

財務省第4入札等監視委員会 令和6年度第4回定例会議議事概要

開催日及び場所	令和7年6月23日(月曜) 関東財務局12階研修室		
委員	委員長 末松 栄一郎(埼玉大学学術院 教授) 委員 大澤 一司(アーク法律事務所 弁護士)		
審議対象期間	令和7年1月1日(水曜)から令和7年3月31日(月曜)		
抽出案件	4件	(契約の概要)	(備考)
競争入札 (物品役務等)	1件	契約件名：直結形ダンパ操作器ほかの購入 契約相手方：ジョンソンコントロールズ株式会社北関東支店(法人番号 8011001046081) 契約金額：5,060,000円 契約締結日：令和7年1月9日 担当部局：関東財務局	【案件1】
競争入札 (物品役務等)	1件	契約件名：(R6)東久留米住宅地下埋設物調査業務(東久留米市上の原) 契約相手方：株式会社オオバ東京支店(法人番号 9013201001170) 契約金額：29,150,000円 契約締結日：令和7年1月17日 担当部局：関東財務局	【案件2】
競争入札 (物品役務等)	1件	契約件名：財務局ウェブサイトへのセキュリティ対策サービスの提供業務 契約相手方：NTTテクノクロス株式会社(法人番号 5010401056882) 契約金額：15,400,000円 契約締結日：令和7年2月28日 担当部局：関東財務局	【案件3】
競争入札 (公共工事)	1件	契約件名：関東信越国税局管内機械設備工事 契約相手方：アサヒ住建株式会社(法人番号 6030001041150) 契約金額：217,800,000円 契約締結日：令和7年1月8日 担当部局：関東信越国税局	【案件4】
うち応札(応募)業者数1者関連	4件	<ul style="list-style-type: none"> ・直結形ダンパ操作器ほかの購入 ・(R6)東久留米住宅地下埋設物調査業務(東久留米市上の原) ・財務局ウェブサイトへのセキュリティ対策サービスの提供業務 ・関東信越国税局管内機械設備工事 	
委員からの意見・質問、それに対する回答等	以下のとおり		
委員会による意見の具申又は勧告の内容	なし		

委員からの意見・質問	回答
<p>【案件1】 直結形ダンパ操作器ほかの購入</p> <p>応札者数が1者となった要因についてどのように考えているか。</p> <p>今後は、競合他社が応札できるような環境づくりを検討すべきではないか。</p>	<p>空調計装業界自体が寡占市場となっており、そもそも参加可能な業者自体が少ないためと考えている。</p> <p>承知した。</p>
<p>【案件2】 (R6)東久留米住宅地下埋設物調査業務(東久留米市上の原)</p> <p>応札者数が1者となった要因についてどのように考えているか。</p> <p>今後、応札者数を増やす方策はどんなことが必要と考えるか。</p>	<p>今回、入札時期が1月初旬となってしまったため、工期内に業務を完了できないと考える業者が一定数いたのではないかと考えている。</p> <p>応札者数を増やすため、十分な工事期間を確保すべく年度当初に入札を行う、業者に対して幅広く声掛けを行っていく、こういったことを考えている。</p>
<p>【案件3】 財務局ウェブサイトへのセキュリティ対策サービスの提供業務</p> <p>本業務について、応札者が1者となっているが、他の業者が参入しにくいといった状況はあるのか。</p> <p>今回、応札者が1者となった理由については確認しているか。</p> <p>今後、応札者数を増やす方策として、声掛けの範囲を広げる必要があると思われる。</p> <p>落札率が高率となっているが、その理由についてはどのように認識しているか。</p>	<p>業務の性質上、どうしても業務内容を熟知している業者が応札しやすいということはあるが、仕様書上は既存製品の提供も可としており、応札者以外の他の業者の参加が特段困難であるとは認識していない。</p> <p>声掛けを行った業者からは、本件業務については、高度なデジタルスキルを有するSE人材が必要であるところ、仕様書に定める期間内において、そのような人材の確保が困難であるため参加を見送ったとの理由を聞いている。</p> <p>他省庁においても同様の業務を行っている事業者について確認等を行い、このような取引業者に対しても声掛けするなど、声掛けの範囲を広げることを考えたい。</p> <p>本業務の予定価格算定に際して、参考見積を徴した業者の一つが本業務の応札者であり、かつ当該業者が最低価格を提示したことから、当該価格を基に予定価格を算定した。結果として、本業務への応札者は当該業者のみであったこともあり、落札率が高率となったもの。</p>
<p>【案件4】 関東信越国税局管内機械設備工事</p> <p>入札に参加しなかった業者から、その理由について確認しているか。</p> <p>複数の業者へ声掛けを行ったとのことだが、声掛けを地元事業者に限定していた理由は何か。</p>	<p>本事業については、一般的設備を用いた工事であるため、複数の事業者に声掛けを行っていたところであるが、発注時期が年度末に近かったことや、業界全体の人手不足等の影響により、多くの業者が入札への参加を見送った旨、確認している。</p> <p>工期や緊急時の対応、そういった観点から地元の業者を中心に声掛けを行ったもの。今後については、少しでも多くの業者が応札できるよう、声掛けの範囲を広げる等の対応をしていきたいと考えている。</p>